

ДИАЛЕКТИКА СИЛЫ. НЬЮТОН - КОЗЫРЕВ.

В 1950 году Н.А. Козырев робко говорит только о возможной асимметрии в фигурах планет, сегодня наличие этой асимметрии настолько наглядно, что не вызывает ни тени сомнения. Сбылось Научное предвидение Н.А. Козырева; “Найденная асимметрия планет, является универсальным следствием закона сложения гравитационного поля с полем вращения” [1]. Асимметрия является свойством всех планет солнечной системы. Ряд признаков указывает на то, что проблема вращения небесных тел не исчерпывается обычными законами механики. Н.А. Козырев утверждал: “Если у планет будет обнаружена асимметрия, то это будет искомым явлением, противоречащим механике Ньютона” Можно сказать, что открытие глобальной структурной асимметрии планет открывает путь для самых дерзновенных исследований и говорит о том, что человечество может найти источник энергии не менее безграничный, чем термоядерная энергия не прибегая при этом к решению “задач, которые или совсем не решаются или решаются с помощью сложных гипотез.”(1) , если сможет понять и использовать силы вызывающие асимметрию планет.

“То, что я говорю, я давно теоретически предполагал, но не было никаких фактических подтверждений, которым я мог бы поверить. Когда я сам увидел подтверждение, то сделался склонным верить и другим”.

“Воля Вселенной” К.Э. Циолковский.

Научно-техническое предвидение - это предсказание будущих перемен, которые неизбежно принесёт с собой в жизнь людей научно-технический прогресс. Научно-техническим предвидением обладают люди энциклопедических знаний и свободного, без тени предрассудка, ума. Одним из таких людей несомненно был К.Э. Циолковский, предсказавший направление развития человечества на сотни лет вперёд.

“Через 50 лет прогнозируется истощения природных энергетических ресурсов, которые человечество вот уже 300 лет сжигает бездарно, получая минимальную энергетическую отдачу. Через 30 лет планируется строительство первых термоядерных электростанций на основе результатов существующего международного проекта, которые для получения 1 гигаватта энергии в год будут расходовать всего 100 кг дейтерия (получаемого из воды), и 300 кг лития”.

“Если работа по международному проекту ИТЭР будет успешной, то на его основе можно будет строить электростанцию, позволяющую получать энергию будущего - фактически из воды. По словам Жака Ширака, общая стоимость проекта ИТЭР составит 10 млрд. евро (почти 13 млрд. долларов), включая 4,7 млрд. евро (около 6 млрд. долларов) на строительство самого реактора, это займет 30 лет”.

<http://scorcher.valuehost.ru/art/science/termo/termo.php>

Через 30 лет планируется..., но ведь это уже было 30 лет назад - молодой академик Е.П. Велихов, ТОКАМАК... Заря надежд человечества...

25 лет это срок активной жизни одного поколения, как это ни грустно, но вопросы о судьбе 10 млрд. евро, потраченных на ИТЭР, будут заданы уже следующему поколению...

Что-то здесь не так. Этот прогноз не похож на прогноз Циолковского.

А между тем ещё в 1950 году рассматривая состояние науки Николай Александрович Козырев отмечает: “Данные астрономических наблюдений ставят в настоящее время перед теорией задачи, которые или совсем не решаются или решаются с помощью сложных гипотез. Вновь открываемые явления часто оказываются неожиданными для теории” [1].

По принятому за основу в те годы мнению считалось, что термоядерные реакции являются источником энергии звёзд. Николай Александрович Козырев имеет на этот счёт свое, отличное от мнения большинства, понимание происхождения энергии звёзд.

“Так как возраст звезд значительно больше времени охлаждения, мы должны признать, что, теряя энергию и сжимаясь, звезда вызывает некоторые процессы, компенсирующие эту потерю энергии. Приходится заключить, что звёзды представляют собой машину, вырабатывающую энергию” [2]. Далее он говорит о существовании иного не термоядерного источника энергии звёзд: “Белые карлики и большие планеты представляют собой тела, внутри которых материя находится на границе вырожденного состояния. Но в этих телах поддерживается температура, препятствующая вырождению. С точки зрения теории строения звёзд полученные выводы очень странны и неожиданны. Но они подтверждают наш основной тезис, что в Мире непрерывно действуют причины, мешающие переходу в равновесное состояние” [3].

На протяжении 10 лет он пишет ряд теоретических работ, в которых рассматривает механизм происхождения звёздных энергий и делает неординарный вывод: “Основой теоретических исследований являются принципы механики Ньютона, поэтому можно усомниться в безусловной справедливости этих принципов, т.е. в строгости применения их в астрономических масштабах пространства и времени. По-видимому, отклонение от законов Ньютона наступает значительно раньше, иным образом и совсем при других обстоятельствах, чем поправки теории относительности Эйнштейна. Поэтому изменение принципов механики должно быть значительно более глубоким и заключаться в изменении всех трёх основных аксиом Ньютона-Галилея. Для обоснования этой точки зрения весьма существенно найти простое явление, резким и прямым образом противоречащее механике Ньютона” [1]. Он определяет явление, по которому можно судить о нарушении этих законов: “Если у планет будет обнаружена асимметрия, то это будет искомым явлением, противоречащим механике Ньютона” [1]. С той поры прошел срок в два поколения и активно действующее нынешнее поколение исследователей уже не помнит, о чем говорил в своё время Николай Александрович Козырев.

Тихо и незаметно, без цветов и музыки прошла работа: “Новая карта рельефа Марса”. Ж.Ф. Родионова, Ю.А. Илюхина, Государственный астрономический институт им. П.К. Штернберга, МГУ. Истинную ценность этой работы, похоже, не поняли даже сами авторы. Сама по себе эта работа замечательна. В ней даны:

“Новые представления о рельефе Красной планеты связаны не только с высокой точностью измерений (до нескольких метров), но главным образом с изменением уровня отсчета высот по сравнению с картами, составленными по данным АМС “Викинг-1” и “Викинг-2”. Например, самая высокая гора Олимп стала на 6 км ниже – 21,2 км вместо 27, а Равнина Эллады – на 3 км глубже, чем на предыдущих картах. Глубина ее теперь достигает –8,2 км. Поверхность отсчета высот на Марсе до запуска “Марс Глобал Сервейер” определялась гравитационным полем в сочетании с поверхностью, на которой среднее атмосферное давление составляло 6,1 мбар. Для определения высот использовались: наземные радиолокационные данные и данные КА “Маринер-9”, “Викинг-1” и “Викинг-2”. Ошибки значений высот составляли от 1 до 3 км. Ранее нами было показано, что средний уровень высот Марса находился на 2 км выше нулевой горизонтали (Земля и Вселенная, 1985, № 4)”. В работе приведены новые высотные отметки отсчитываются от эквипотенциальной поверхности трехосного эллипсоида вращения со следующими параметрами:

длина осей эллипсоида:

$$A = 3\,398\,627 \text{ м (1.0 N, 72.4 E);}$$

$$B = 3\,393\,760 \text{ м (0.0 N, 342.4 E);}$$

$$C = 3\,376\,200 \text{ м (89.0 N, 252.4 E);}$$

сжатие 1/169.8; средний радиус 3 389 508 м;

средний экваториальный радиус 3 396 200 м;

Главными в этой работе являются две цифры:

северный полярный радиус Марса 3 376 189 м;

южный полярный радиус Марса 3 382 580 м.

Две последние цифры являются “искмым явлением, противоречащим механике Ньютона”. Разница между полярными радиусами полушарий 6391 метр в южную сторону как это и предсказано теоретически Козыревым.

Авторы представить не могут себе, как этому их нечаянному открытию был бы рад Николай Александрович Козырев. Именно это открытие является ещё одним из доказательств правильности его теоретических выводов полученных в работах “Источники внутренней энергии и теория внутреннего строения звёзд”, “Теория внутреннего строения звёзд”, “Возможная асимметрия планет”, “О внутреннем строении больших планет”, “Особенности физического строения компонент двойных звёзд”.

Именно такое подтверждение он искал всю жизнь, он специально исследовал асимметрию Юпитера и Сатурна. И это открытие асимметрии у Марса показывает не только правильность теоретических выводов Козырева, но и указывает на необходимость нахождения отклонений во “всех трёх основных аксиомах Ньютона-Галилея” любыми возможными способами.

Козыревым выведена формула описывающая фигуру равновесия вращающейся однородной гравитирующей массы:

$$r = \alpha(1 - \varepsilon \cos^2 p - \varepsilon^2 \cos^2 p),$$

здесь r – радиус-вектор точки на поверхности тела, проведенный из точки пересечения оси вращения с экваториальной плоскостью, т.е. плоскостью наибольшего сечения тела, α – радиус экваториального сечения, ε – сжатие и η – коэффициент асимметрии. Допустим, что такое асимметрическое тело наблюдается.

Им проведены астрономические наблюдения планет результаты, которых представлены в таблице. Он пишет:

“В пользу существования особых причин, приводящих к асимметрии фигур планет, говорит наблюдаемая асимметрия в расположении деталей на поверхности планет; например предпочтительное расположение материков в северном полушарии Земли и их вытянутость к югу”.

Планета	ε	ε^2	η
Сатурн	1: 9,7	$10,6 \cdot 10^{-3}$	$+7 \cdot 10^{-3} \pm 3 \cdot 10^{-3}$
Юпитер	1:15,4	$4,2 \cdot 10^{-3}$	$+4,3 \cdot 10^{-3} \pm 0,6 \cdot 10^{-3}$
Земля	1:297	$1,16 \cdot 10^{-6}$	$+1 \cdot 10^{-5} \pm 0,5 \cdot 10^{-5}$

Единственное, что удивило бы Козырева в результатах асимметрии Марса, опубликованных Ж.Ф. Родионовым, Ю.А. Илюхиным, это просто гигантская ее величина 6391 метр. По расчетам Н.А. Козырева у Земли южное полушарие будет более выпуклым (приблизительно 100 метров) и в южном полушарии ускорение силы тяжести должно быть на 15-20 миллиграмм меньше, чем в северном. Сравнение гравиметрических данных обоих полушарий затрудняется малым числом гравиметрических измерений, а главное почти полным отсутствием их в высоких южных широтах. Сегодня в любом учебнике геодезии можно прочитать, что геодезические измерения обнаружили, что Земля не правильный сфероид, что поверхность Земли отличается от математически правильной формы сфероида, если даже пренебречь частными неровностями рельефа.

Найденная асимметрия планет, вероятно, является универсальным следствием закона сложения гравитационного поля с полем вращения [1].

Козырев пишет: “Геологам уже сравнительно давно стало ясным, что жизнь Земли идет в непрерывной борьбе сжатия с расширениями. Эта борьба приводит к цикличности орогенеза, чередующегося с эпохами сравнительного тектонического

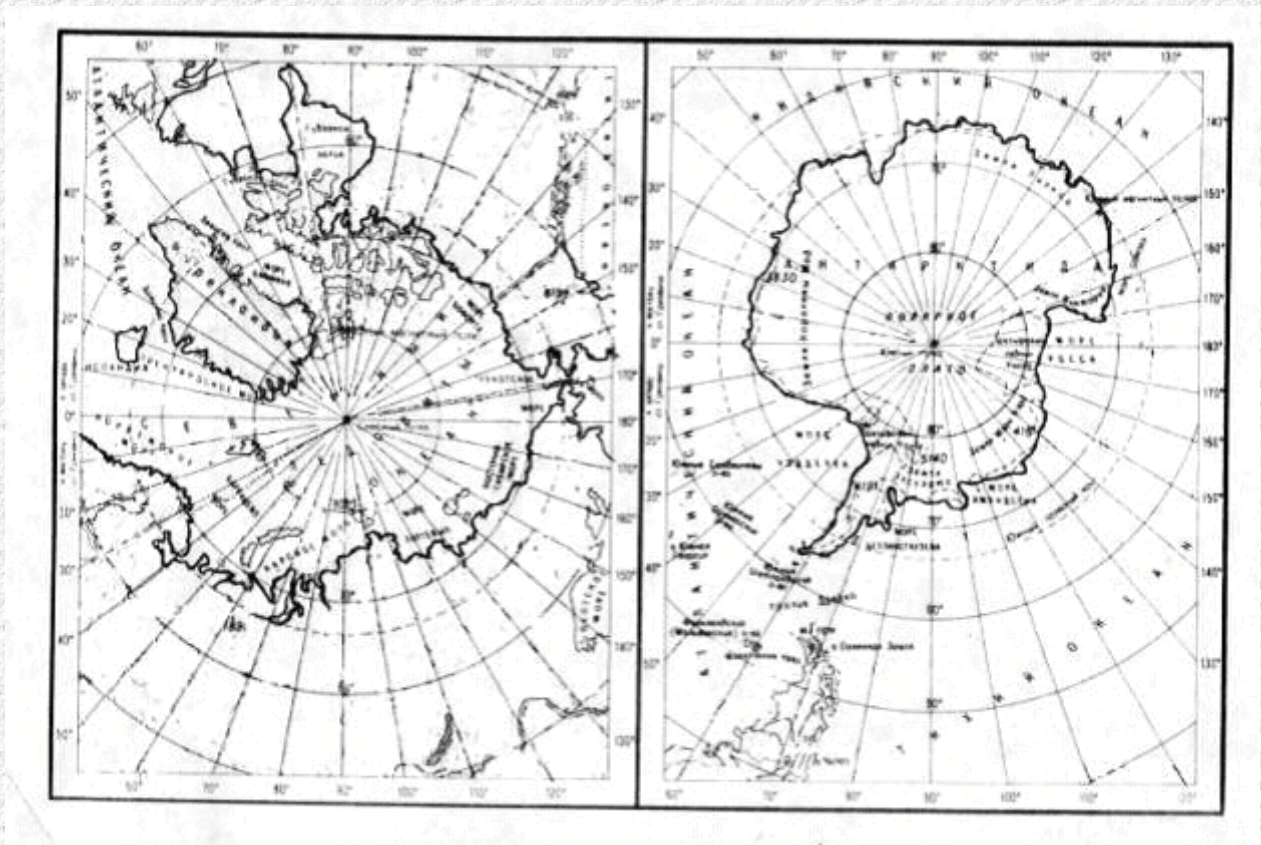
покоя, когда начинают преобладать обычные силы сжатия. Для объяснения трещин и других особенностей лунного рельефа (например, знаменитой долины в Альпах)” [2].

Попробуем самостоятельно разобраться, почему получается столь существенная величина асимметрии для Марса, следуя за мыслью Н.А. Козырева и привлекая на помощь современных специалистов в области геологии. А.А. Алискеров из Института вулканической геологии и геохимии ДВО РАН в своей статье “Следы вихревых явлений в глобальных структурах Земной коры” рисует следующую картину асимметрии Земли, которая хорошо согласуется со взглядами Н.А. Козырева:

“Необходимо, помимо сил земного тяготения, учитывать влияние и сил, возникающих в результате вращательного процесса. То есть, одним из факторов, ответственных за формирование структуры литосферы Земли, наверняка, является направление и динамика вращения планеты. Поэтому нами было рассмотрено строение не только экваториальных участков глобальной структуры литосферы, но и, в первую очередь, полюсовых зон планеты.

Эти участки земной поверхности представлены на северном полюсе океанической впадиной Северного Ледовитого океана, а на южном – континентом Антарктида. Существование этих, в общем-то типичных для структуры земной коры, но различных по тектоническому строению участков, приуроченных к полюсам планеты, необходимо было определить и обосновать в рамках геодинамических моделей формирования литосферы Земли в целом. Тем более, что имеется слишком большое количество, с одной стороны, совпадений их по форме, размеру, а с другой стороны, - контрастов в их тектоническом строении”.

Н.А. Козырев ещё в пятидесятые годы XX века экспериментально и теоретически показал: “Очевидно, что на поверхности Земли, в обоих полушариях, будет существовать параллель, на которой силы причинности равны нулю. В результате действия дополнительных сил северное полушарие планеты должно стать более сжатым, а южное более выпуклым. Фигура планеты станет несимметричной по отношению к экваториальной плоскости и в меридиональном сечении будет кардиоидой” [2]. Следует отметить, что по данным Николая Александровича эта параллель для северного полушария равна 72,3 град. сев. шир., а в южном так же находится в близких широтах.



С этой точки зрения заметки А.А. Алискерова просто замечательны, он смог увидеть там, где другие просто смотрели: “Северная полярная область – это отрицательная форма рельефа, имеющая глубинное строение, северная полярная область планеты характеризуется следующими параметрами:

- максимальная глубина океана – 5449 м (участок макс. глубин у северного географического полюса);
- средняя глубина океана \approx 2 тыс. м;

- средний диаметр впадины океана ≈ 4 тыс. км;

- площадь Северного Ледовитого океана – 15 млн. км².

Южная полярная область – это положительная форма рельефа и представляет собою материк, окруженный со всех сторон океанами – Атлантическим, Индийским и Тихим. По тектоническому строению Антарктида – это земная кора континентального типа большой мощности, имеющая глубокие корни в мантии, то есть это достаточно стабильная, с точки зрения тектоники, область. Материк Антарктида характеризуется следующими параметрами:

- максимальная высотная отметка континента – 5140 м;

- средняя высота континента ≈ 2 тыс. км (зона максимальных поднятий у южного географического полюса);

- средний диаметр континента ≈ 4 тыс. км;

- площадь континента Антарктиды – 14 млн. км².

Если совместить контуры этих противоположных по тектоническому строению структур северной и южной полярных областей, то они совпадут не только по размеру, но и по форме. Однако, можно увидеть смещение (разворот) их вокруг оси вращения планеты на 50° относительно основных разрывов в этих кольцевых структурах, приуроченных в обоих случаях к зонам выклинивания Атлантического океана на севере и на юге планеты”.

Очевидно, что береговая линия Антарктиды и Северного Ледовитого океана проходят близ параллели, где силы причинности равны нулю, а если быть точным – меняют знак. Вопрос о повороте на 50° относительно основных разрывов тоже вписывается в систему взглядов Н.А. Козырева и рассматривается в его более поздних работах. Этот поворот может быть рассмотрен с точки зрения В.Е. Жвирблиса, сегодня развивающего взгляды Н.А. Козырева, и рассматривающего структуру физического вакуума, - максимальная глубина океана 5449 м (участок максимальных глубин у северного географического полюса).

Материк Антарктида характеризуется следующими параметрами:

- максимальная высотная отметка континента – 5140 м;

- используя данные статьи А.А. Алискерова, можно получить для Земли, лишенной океана, величину асимметрии 10589 м, что уже похоже на данные полученные для Марса.

Следует отметить, что в представленной выше упомянутой работе на карте Марса не просматривается так четко выраженная линия изменения знака сил причинности. Медленный спад великой северной равнины у полюса имеет даже некоторый подъем – Северное плато, аналогичное возвышение есть и на Южном полюсе Марса – Южное плато. Если бы на Марсе, как и на Земле, просматривались зоны, где силы причинности равны нулю, меняют знак, то можно было бы говорить, что это служит косвенным свидетельством существования на Марсе в доисторические времена океана. Давать какие-то комментарии при наличии слабых исходных данных преждевременно. Пока достаточно и факта столь явно выраженной асимметрии у Земли и Марса.

Чтобы представить себе хотя бы приблизительно процессы, которые могли привести к формированию такой структуры планет, рассмотрим работу ещё одного автора, приходящего к выводам, напоминающим взгляды Н.А. Козырева.

Е.М. Трунаев в своей работе “Новая схема общей тектоники планет и их спутников”, опубликованной в наши дни, пишет: “Учёным совершенно не ясно, куда движутся и движутся ли материки вообще, а если движутся, то за счёт действия каких сил и источников энергии. Широко распространённое предположение о том, что причиной движения земной коры служит тепловая конвекция, по сути, неубедительно, ибо оказалось, что такого рода предположения идут вразрез с основными положениями многих физических законов, экспериментальных данных и многочисленных наблюдений, включая данные космических исследований о тектонике и строении других планет. Реальных схем тепловой конвекции, не противоречащих законам физики, и единого логически обоснованного механизма движения вещества, одинаково приемлемых для условий недр звёзд, планет и их спутников, до сих пор не найдено”.

И как бы эхом из 1950 года звучит голос Н.А. Козырева: “мы должны признать, что даже такое малое тело, как Луна, было неоднократно подвержено преобладающему действию этих непонятных причин, приводивших к его временному

расширению, (эту же мысль развивает современник Н.А. Козырева - Хабаков А.В [7]). Поразительно также сходство этих процессов с циклическими изменениями ряда переменных звёзд. Таким образом, наши общие соображения о существовании причин, препятствующих деградации Мира, получили замечательное подтверждение. Кроме того мы убедились, что в отдельных астрономических телах сопротивление к переходу в равновесное состояние осуществляется выделением энергии. Таким образом, сделан следующий важный шаг: "неправильность следствий второго начала связана с неточной формулировкой первого начала термодинамики" [2].

Е.М. Трунаев в своей работе "Новая схема общей тектоники планет и их спутников", опубликованной в наши дни, пишет: "Учёным совершенно не ясно, куда движутся и движутся ли материки вообще, а если движутся, то за счёт действия каких сил и источников энергии. Широко распространённое предположение о том, что причиной движения земной коры служит тепловая конвекция, по сути, неубедительно, ибо оказалось, что такого рода предположения идут вразрез с основными положениями многих физических законов, экспериментальных данных и многочисленных наблюдений, включая данные космических исследований о тектонике и строении других планет. Реальных схем тепловой конвекции, не противоречащих законам физики, и единого логически обоснованного механизма движения вещества, одинаково приемлемых для условий недр звёзд, планет и их спутников, до сих пор не найдено".

И как бы эхом из 1950 года звучит голос Н.А. Козырева: "мы должны признать, что даже такое малое тело, как Луна, было неоднократно подвержено преобладающему действию этих непонятных причин, приводивших к его временному расширению, (эту же мысль развивает современник Н.А. Козырева - Хабаков А.В [7]). Поразительно также сходство этих процессов с циклическими изменениями ряда переменных звёзд. Таким образом, наши общие соображения о существовании причин, препятствующих деградации Мира, получили замечательное подтверждение. Кроме того мы убедились, что в отдельных астрономических телах сопротивление к переходу в равновесное состояние осуществляется выделением энергии. Таким образом, сделан следующий важный шаг: "неправильность следствий второго начала связана с неточной формулировкой первого начала термодинамики" [2].

Е.М. Трунаев пишет: "Мы рассмотрим непротиворечивую схему образования и эволюции земной коры, а равно твёрдых оболочек других планет и их спутников, построенную вне связи и без привлечения механизма тепловой конвекции, наличие которой, фактически, оказывается вовсе необязательным для нормального развития небесных тел любого иерархического уровня".

Е.М. Трунаев в построении своей теории исходит из астрофизических предпосылок и говорит: "Применительно к Солнечной системе это означает, что изначально Солнце, планеты и их шарообразные спутники формировались в совместном и едином вихревом процессе", но при таком построении он неминуемо войдет в конфликт со вторым началом термодинамики, о нарушении которого с точки зрения Н.А. Козырева и свидетельствует описываемая автором асимметрия.

"Из сочетания разного рода атомов химических элементов, спонтанно возникающих в недрах пра-Земляного космогенного вихря (а равно, в недрах иного небесного объекта шарообразной формы), образуется "перегретое" вещество (магма). Вся эта субстанция формируется из "новоявленных" атомов сразу же по выходу их из южного зеркала адиабатической магнитной ловушки, представляющей торцевую часть космогенного вихря и отсюда данная субстанция начинает свой путь уже в новом своём качестве. Ориентируясь по ходу простирания силовых линий геомагнитного поля, вся масса "перегретого" вещества, постепенно переходит в сферическую часть магнитного диполя, внедряясь в неё, и здесь, как бы растекаясь по сфере, вещество, удерживаемое магнитным каркасом, медленно течёт от одного геомагнитного полюса к другому, соизмеряясь с направлением магнитных меридианов. Естественно, что какая-то часть вещества, составляющего сферу, может оказаться вблизи поверхности. На ранней, до-геологической стадии развития Земли из этой части вещества формировались толщи, относительно быстро остывающей верхней мантии, поверх которой со временем образовались ещё две, значительно более холодные оболочки - кристаллическая кора и перенасыщенная водяным паром атмосфера. Из последней, постепенно конденсируясь, выпадала вода, образуя толщи единого Мирового океана. Таким образом, к концу до-геологической стадии развития Земли, вся поверхность нашей планеты оказалась полностью покрытой водой"

Все возможные теоретические трудности описания такого механизма детально рассмотрены Н.А. Козыревым в его работе "Теория внутреннего строения звёзд и источники звёздных энергий" (8) и ряде других работ посвященных вопросу возникновения звёздных энергий. Уместно сказать, что Н.А. Козырев впервые теоретически предсказал наличие энергетических источников высоких температур даже у таких маленьких планет как Луна, а затем это практически доказал. Верность его теоретических предпосылок подтверждается сегодняшними открытиями космонавтики вулканической активности на спутниках дальних планет.

Такое описание Е.М. Трунаева может рассматриваться как рабочая гипотеза и требует ответа на вопрос: "Что является источником энергии космогенного вихря?"

А между тем ответ на этот вопрос существует уже давно и искать его следует в работе Н.А. Козырева "Теория внутреннего строения звёзд и источники звёздных энергий" [8]. В этой работе Козырев математически просчитывает энергетические источники механизмов,

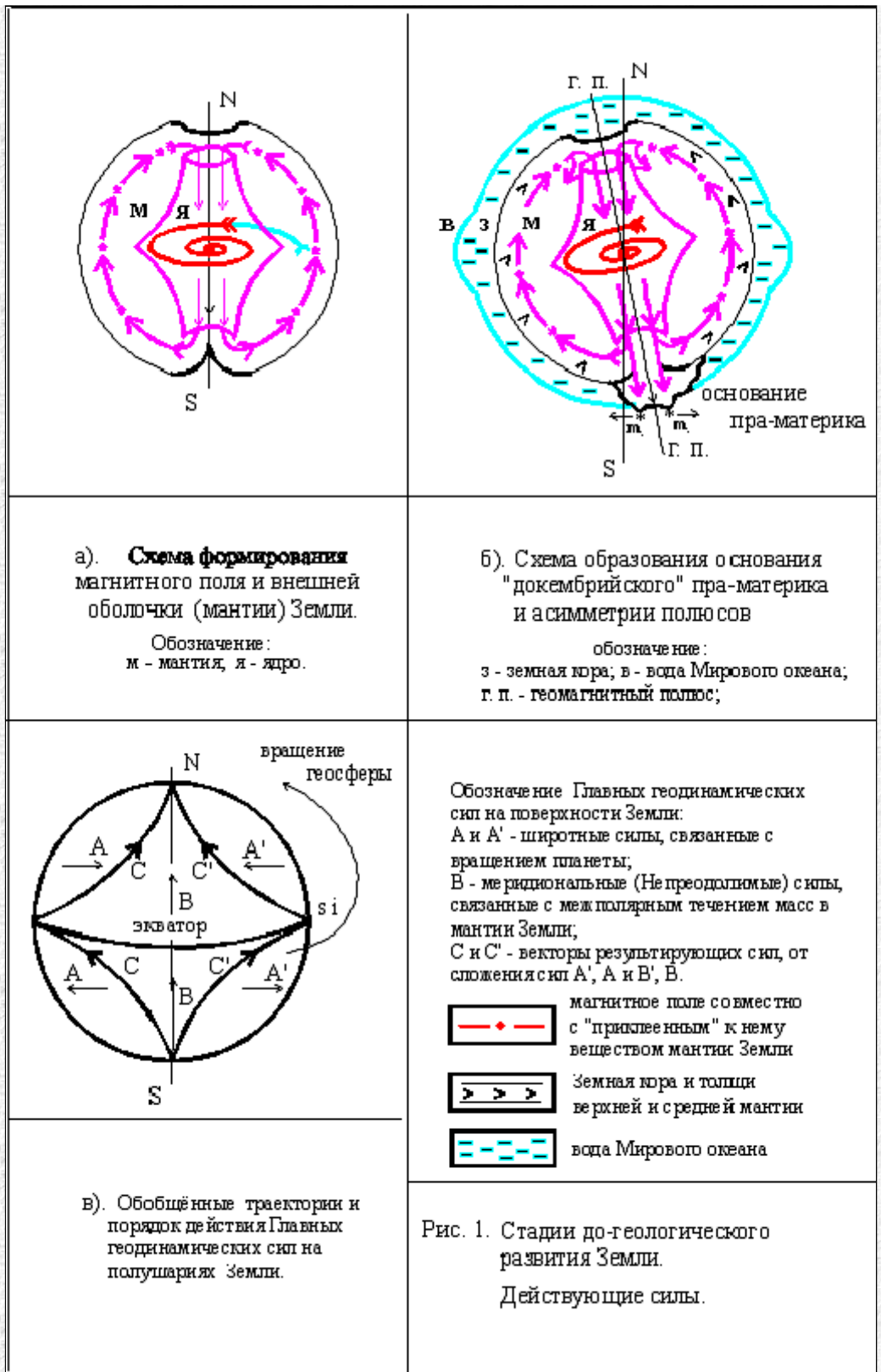
подобных описанному в гипотезе Трунаева, и приходит к выводу: “Если у планет будет обнаружена асимметрия, то это будет искомым явлением, противоречащим механике Ньютона”.

По-видимому, не зная о работах Н.А. Козырева, возможно написанных до его рождения, Е.М. Трунаев очень убедительно описывает наличие асимметрии у планет и механизм её образования. Существование этого процесса – факт, описанный Трунаевым следующими словами: “Вместе с тем, в области южного сопла, в районе современного материка Антарктида, продолжалась весьма активная вулканическая деятельность. Целые моря лавы исторгались из недр вихревого образования (ядра) планеты, выдавливаясь на поверхность своеобразного раструба - так называемого южного сопла, и здесь из этой субстанции формировались структуры основания (фундамента), единственного в то время пра-материка, одиноко возвышающегося над уровнем Мирового океана, что сразу же определило существующую и поныне асимметрию полюсов”.

Много лет серьезно занимающийся вопросами асимметрии Земли и планет доктор геолого-минералогических наук, профессор, действительный член Российской академии наук Юрий Михайлович Пушаровский (Геологический институт Российской академии наук, Москва) прямо указывает на экспериментальное подтверждение существования механизма описываемого Е.М. Трунаевым: “В последнее время благодаря совершенству сейсмических методов и сейсмоаппаратуры обнаружен интересный факт, а именно в южной половине Тихого океана существует огромный по размерам, идущий от поверхности земного ядра (глубина 2900 км) к поверхности океанского дна разогретый материально-энергетический поток (так называемый плум), который, вероятно, тоже имеет длительное развитие”(9),

Наличие этого процесса не поддаётся описанию без вхождения в конфликт с основными законами физики и диктует необходимость применения для его описания теоретических предпосылок рассмотренных Н.А. Козыревым в работах [8] и [2].

В 1950 году Н.А. Козырев робко говорит только о возможной асимметрии в фигурах планет, сегодня наличие этой асимметрии настолько наглядно, что не вызывает ни тени сомнения. Сбылось Научное предвидение Н.А. Козырева; “Найденная асимметрия планет, является универсальным следствием закона сложения гравитационного поля с полем



вращения” [1]. Асимметрия является свойством всех планет солнечной системы кроме Венеры. Отсутствие асимметрии у этой планеты не только не противоречит теоретическим взглядам Козырева а наоборот подкрепляет их экспериментом, поставленным самой природой – Венера вращается вокруг своей оси в противоположную сторону и по этой причине близкое к идеальной сфере строение Венеры лишней раз показывает правильность теоретических и экспериментальных (эксперименты с гироскопами) выводов Н.А. Козырева. По этой причине необходимо ещё раз подчеркнуть

что наличие столь ярко выраженной асимметрии планет это только факт явления, противоречащего механике Ньютона. В рамках классических представлений никакой асимметрии быть не должно. Необходимо обратить внимание на факт подчеркнутый академиком Ю. М. Пушаровским : “Имеющиеся косвенные аргументы указывают на то, что Тихий океан - очень древнее структурное образование. Один из них состоит в том, что в обрамлении океана, в пределах горных сооружений Тихоокеанского тектонического пояса, по всему кольцу распространены ассоциации пород океанского типа (офиолиты), в некоторых местах имеющие возраст свыше 1 млрд. лет. Другой аргумент представляет сравнительная планетология. Планеты земной группы - Марс, Венера и Меркурий, а также Луна обладают, как и Земля, глобальной структурной асимметрией.” Факт наличия асимметрии ставит вопрос о ее причине. Ответ на этот вопрос, постановки которого именно в таком виде всю жизнь ждал Н.А. Козырев, может иметь глобальные последствия

о которых говорил ещё В.И. Вернадский. Можно сказать, что открытие глобальной структурной асимметрии планет открывает путь для самых дерзновенных исследований и говорит о том, что человечество может найти источник энергии не менее безграничный, чем термоядерная энергия не прибегая при этом к решению “задач, которые или совсем не решаются или решаются с помощью сложных гипотез.”(1) , если сможет понять и использовать силы вызывающие асимметрию планет.

Литература:

1. Козырев Н.А. Доклады АН СССР, 1950, т. 70, № 3, стр.389-392. Возможная асимметрия в фигурах планет
2. Козырев Н.А. Причинная или несимметричная механика в линейном приближении. Пулково, 1958.
3. Козырев Н.А. Доклады АН СССР, т. 89, 1951, стр.217-220.
4. Родионова Ж.Ф., Илюхина Ю.А., “Новая карта рельефа Марса”, Государственный астрономический институт им. П.К. Штернберга, МГУ. "Земля и Вселенная" №2/2005 <http://ziv.telescopes.ru/rubric/astronomy/index.html?pub=8>
5. Алискеров А.А. “Следы вихревых явлений в глобальных структурах Земной коры”, Институт вулканической геологии и геохимии ДВО РАН. <http://kcs.iks.ru/ivs/publication/whirlwinds/aliskerov.htm>
6. Трунаев Е.М. Новая схема общей тектоники планет и их спутников. <http://astrogeo.boom.ru/part3ru.htm>
7. Хабаков А.В. Об основных вопросах истории развития поверхности Луны, 1949.
8. Козырев Н.А. Известия Крымской астрофизической обсерватории Т ст.54-83 “Теория внутреннего строения звёзд и источники звёздных энергий”
9. Пушаровский Ю.М. // СОЖ, 2000, № 10, с. 59–65. “Главная структурная асимметрия Земли”. <http://journal.issep.rssi.ru/page.php?year=2000&number=10&page=59> , http://journal.issep.rssi.ru/articles/pdf/0010_059.pdf , <http://journal.issep.rssi.ru/author.php?author=468>

Зныкин Павел Александрович

Ранее опубликовано на сайтах: SciTecLibrary.ru и Veinik_ru



 Приложение II.

 Главная.

