

Последнее смещение полюсов.

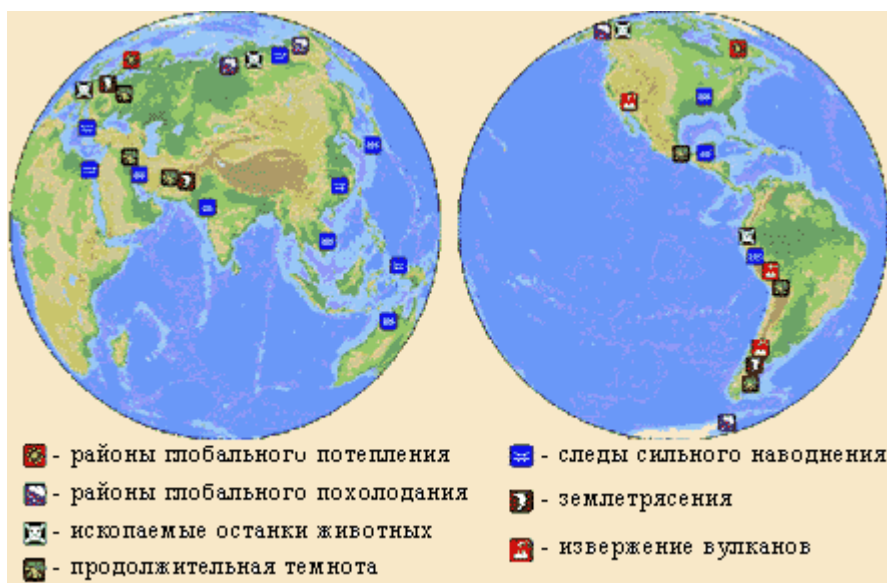


Около 12-ти тысяч лет назад вымерли мамонты. Этот факт нам известен со школьных времён. Лично у меня это ассоциировалось с ледниковым периодом. Но оказывается на в школе не рассказывали об одном интересном факте - 12 тысяч лет назад ледниковый период не начался а закончился. На его протяжении (около 100 тыс. лет) Северный Ледовитый Океан **был тёплым. А климат Аляски и Сибири умеренным.** Причём о постепенном похолодании (в условиях тёплого климата туши мамонтов бы разложились) и медленном вымирании здесь и речи быть не может.

*Сильное изменение климата повлекло за собой **резкий скачок вымирания** животных видов. В Новом Свете, например, между 15000 и 8000 годами до н.э, вымерло свыше 70 видов крупных млекопитающих(это свыше 40 миллионов животных). И основная часть смертей приходится на две тысячи лет между 11000 и 9000 годами до н.э. Чтобы почувствовать динамику отметим, что в течение предыдущих 300 тысяч лет исчезли всего около 20 видов...*

Северные районы Аляски и Сибири, по-видимому, пострадали больше всех от убийственных катаклизмов 13000-11000 лет тому назад. Как будто смерть махнула косой вдоль Полярного круга - там были обнаружены останки несметного количества крупных животных, иногда вперемешку с деревьями, включая большое число туш с неповрежденными мягкими тканями и невероятное количество идеально сохранившихся бивней мамонтов. Более того, в обоих регионах туши мамонтов оттаивали, чтобы кормить ездовых собак, а бифитексы из мамонта даже фигурировали в ресторанных меню»

Масштаб происшедшего приблизительно можно представить по примерной карте, составленной по данным как мифов, так и археологии



Однако теория приливной волны, согласуясь со следами тектонической активности, не объясняет других последствий катаклизма того периода. Одним из сильных расхождений с теорией является то, что в каких-то районах наступило похолодание (Сибирь, Аляска, Антарктида), а в других наоборот - потепление (Европа, Северная Америка).

Некоторые связывают увеличение тектонической активности с приливной волной от крупного космического тела проходящего вблизи Земли (Нибиру, 12-я планет и т.п.) но такая картина климатических изменений никак не вписывается в результаты воздействия некоего космического тела, проходящего поблизости от Земли. Порождаемая гравитационным взаимодействием Земли с этим телом приливная волна и усиление при этом тектонической активности (как показывают многочисленные научные исследования и расчеты) должны были бы привести к такому изменению климата, которое было бы **достаточно однородно по всей поверхности планеты**. А этого не произошло.

И вот здесь очередную мысль способны подсказать мифы, согласно которым в различных регионах одновременно с катаклизмом на поверхности Земли произошло и изменение видимого неба. Однако и **гипотеза внезапного изменения наклона оси вращения Земли не выдерживает даже простого анализа с точки зрения физики. Подробнее >>>**

Выход из этого тупика может быть найден в **теории «проскальзывания» земной коры по жидкому слою магмы**, предложенной Шульцем, который предположил, что механизм описываемых изменений связан с «движением литосферы как единого целого... быстрыми рывками, за которыми следуют долгие паузы».

Подобное «проскальзывание» коры способно обеспечить как изменение положения земных полюсов, сопровождаемое глобальными неоднородными изменениями климата, так и изменение видимого небесного свода. (При «проскальзывании» видимое небо меняет наклон, хотя наклон самой оси вращения Земли по отношению к плоскости орбиты не изменяется). Расчёт показывает, что для получения наблюдавшегося 12000 лет назад эффекта достаточно метеорита размером порядка **50 км. Подробнее >>>**

Более того можно даже предположить район падения метеорита - Филлиппскую плиту - между о. Тайвань и Марианскими островами. **Подробнее >>>**



Найденное смещение полюсов - 2100 км - оказывается вблизи нижнего предела диапазона (2-3 тыс.км) предварительных оценок, полученных исходя из климатических изменений.

Однако даже такое «минимальное» смещение достаточно в действительности для того, чтобы обеспечить имевшее место изменение климата, если учесть важную роль не столько чисто «широтного» смещения коры, а обуславливаемых им изменений **температурного режима океанов**, который (согласно современной науке) является одним из решающих факторов в формировании климата на нашей планете.

Скажем, для Северного полушария современный относительно «теплый» режим Северного Ледовитого океана во многом обеспечивается теплым Атлантическим течением Гольфстрим, проникающим далеко на север.

Местоположение же Северного полюса в районе Гренландии (в районе вычисленных координат) задает совершенно иной температурный режим северной части Атлантики, что вполне могло иметь следствием как иное направление самого течения, так и его температуру. И действительно, по имеющимся данным *«известно... что направление теплого течения Гольфстрим в этот период изменилось»* (В.Бабакин, «Самые большие загадки прошлого»), что вполне может быть следствием «проскальзывания» земной коры и таяния льдов «старого» полюса.

Для южного полушария мы имеем как раз противоположную картину. Современный холодный климат Антарктиды обеспечивается, в частности и тем, что вокруг материка в океане образуется как бы замкнутое кольцо холодных течений, препятствующих проникновению на юг теплых экваториальных вод.

«Допотопное» же положение Южного полюса задает совершенно иной режим обогрева, обеспечивая в то же время и другой режим океанических течений, который вполне мог приводить к тому, что значительная часть Антарктиды была свободна ото льда (о чем уже говорилось), и там текли реки и процветала жизнь.

Таким образом, общие итоги расчетов дают картину, весьма близкую к имеющимся объективным данным.

Источники : Г.Хэнкок, Следы богов , [Статья А.Склярова](#)