

Что бы слушать Иисуса Христа,
надо быть, хотя бы его апостолом!

Георгий
Гурджиев.

Цель теории исследование фундаментальности причин и следствий.

В дальнейшем использовать как новое направление.

Лапутко Валерий Иосифович 2006г.

Методы мышления.

Сознательную часть жизни, занимаюсь профессионально электроникой и радиотехникой, приобрел солидный опыт, обнаружил, что многие вопросы не смотря на хорошую мной изученность, не находят стройного логически рационального объяснения. Получается, техническая сторона вопросов исследована, применяется, а фундаментального подхода нет, изучены только закономерности и следствие. Для инженерно технического состава и специалистов по внедрению такой подход не вредит, малозаметен своей не проработанностью. Но для изучения фундаментальности явлений и выстраивания теорий такой подход становится просто неожиданностью. При внимательном рассмотрении получается, что во всей физике возможно и в других науках полностью отсутствует базовый фундамент! Это стало для меня откровением и полным замешательством. Когда начал внимательно просматривать все разделы физики то обнаружил, что не в одном из них нет в действительности, фундаментальных начал. Задача физики изучение фундаментальных причин явлений природы? Да, именно так в старых изданиях именно поиск фундаментальных причин был основополагающим. На деле физика скатилась к техническим следствиям, начиная от строения атома и кончая специальной применяемой терминологией. В физике полностью отсутствует, фундаментальная рациональная ясность. Все что применяется и не имеет внятного объяснения в физике, напрямую называется особым. Примеры. Вакуум с особыми свойствами материй. Само значение термина вакуум определяется как отсутствие материальной среды! Все, известные поля тоже проявляют себя через свои особые виды материй. Все физические взаимодействия тоже проявляют себя через особые

поля и особые материй. В терминологии, полный <беспредел>. Не один термин не привязан к фундаментальным понятиям и не имеет осмысленного определения. Но вершиной физики являются вопросы, относящиеся философской категорий. Такие вопросы, к примеру, как бесконечность и время. В современных изданиях пошли дальше, открыто признали, что физика занимается самыми общими закономерностями явлений природы! Получается так, что науки стройной фундаментальной нет, есть наукообразная подмена, выдаваемая за науку, которая решает технические задачи. Фундаментальные вопросы настойчиво удаляются на задворки жизни, и в целом вся физика топчется на месте. В такой ситуации вся фундаментальность науки основана на вере!

Вера, беспрекословное подчинение личности, вера действует на сознание, любой формой авторитетности.

Исследуя фундаментальность в физике, пришел к однозначному выводу современная физика это пособие по внедрению и решению технических проблем. Ничего, совершенно ничего, фундаментального в физике НЕТ! Ясности, разумеется, нет и в помине, спросить не у кого, читать нечего, есть только такие стереотипы знаний, как и приобретенные мной. Но мне не нужны и не интересны общие закономерности, мне интересно знать фундаментальные принципы и законы. Если фундаментальные исследования скрываются, более - менее это понятно, если нечего не скрывается, то тогда фундаментальных законов просто нет! Тогда нужно выбрать собственный путь. Но хоть кто-то должен определять правильность выбранного направления быть поводырем!? Опять появляется необходимость в авторитете и вере!? В любом деле надо на что-то ориентироваться, что бы не пойти не верной дорогой.

Эпиграф не случаен, мне нужен поводырь на пути неизвестного. Кто может взвалить на себя такую миссию, в конце концов, открыть мне истину! Таким поводырем, учителем, может быть только природа! Но ведь физика, наука, изучающая природу!? Какую природу, она забыла, как эта природа выглядит!? Физика как наука, спряталась за виртуально математическим сознанием искусственного интеллекта ею созданным. Но, физика искажив подход, не учла, параллельного развития вирусной базы. Что выразилось, в отсутствие рациональной ясности. Для физики наступил момент расплаты в виде полного фундаментального кризиса. Пойду-ка назад, к природе, рациональному, только тяжело мне будет в начале пути, ведь тоже

основное время жизни затрачено на уничтожение рационального подхода в мышлении. Каков же трудный путь выбран?! Претвориться апостолом природы нельзя! Ее нельзя обмануть!!! Единственный способ, стать искренним слушателем, очень терпеливым, слиться с ней, стать единой ее частью, суметь отразить, почувствовать все многообразие ее проявлений, только тогда тайны мироздания могут быть открыты. Как можно увидеть отражение в воде, которая покрыта рябью!? Так и вся современная наука, это рябь, которая никогда не отразит истины, при этом, не исказив ее до неузнаваемости. Чистым отражением истины может быть только сама природа!

Истина, внутренне согласие души и разума. При отражении внешнего мира.

Качество истины зависит от способности отразить внешний мир, в своем, внутреннем состоянии. Поэтому истина некогда не бывает одна, она развивается вместе с развитием самого человека. Истина также может быть коллективной или принадлежать всему человечеству. При этом, она может выполнять роль, заблуждения и быть временной истиной. Пример восприятия истины. Необработанный кусок стекла из него требуется сделать высокого качества зеркало. В человеке роль зеркала выполняет душа, а полирует зеркало сознание, мыслительный процесс, всю жизнь! Насколько данному индивидууму удастся изготовить из собственной души высокой чистоты зеркало, настолько он сможет в нем отразить внешний мир. Только так им будет определена его мера истины. Поэтому истина для меня не является философской категорией, это ежедневный тяжелый труд, развивающий внутреннее состояние, вместе с развитием также вперед продвигается истина.

Примером ложных истин может служить вековые заблуждения, после того как находится объяснение, ложная истина утрачивает свою силу. В древности считалось, что земля стоит, а солнце ходит, ложная истина. Что за реакций протекают на солнце? В зависимости от этапа развития человечества также имело свою истину. Первобытный человек, ознакомившись с огнем, наверняка возводил в ранг истины, что на солнце горит лес. Научившись пользоваться углеводородным топливом, сразу появились профессора истинно знающие, что на солнце горит нефть и там ее не меряно! Потом, узнав про строение атома, тут уж оно человечество, прозрело вовсе, сразу академики

появились, которые точно посчитали, что там, на солнце, замкнутая термоядерная реакция. Но темп развития ускорился, и эта истина не долго продержалась, сейчас там вроде как замкнутый термоядерный нейтронный синтез, но уже восторга особого нет, и как истина в последней инстанции не мыслится. Естественно в результате написания теории у меня возникла своя истина на реакции, происходящие на солнце.

Всякая философия начинается там, где исчезает ясность рационального мышления.

(ФИЛОСОФИЯ, цепь размышлений в замкнутой системе.) Примером для наглядности может служить поврежденная пластинка, при игре которой, повторяется один и тот же фрагмент. Формулировка, “Философия цепь размышлений в замкнутой системе, ” позволяет понять скрытый смысл этого значения. Формы философий, самовлюбленность, созерцание, медитация, шизофрения, конечная ступень, потеря разума. Формулировки дают направления для определения рациональной ясности. Исходя из данных формулировок, можно определиться с методом мышления.

Стандартных методов мышления в природе нет. Все люди на земле мыслят и решают задачи по-своему. У каждого свой подход, также как, и отпечатки на пальцах рук не когда не повторяются. Тогда возникает вопрос, какой способ мышления доступен практически любому человеку с различным уровнем образования и опытом жизни? Мне думается, что это **РАЦИОНАЛЬНОЕ МЫШЛЕНИЕ**. Какой смысл, скрывается под понятием, рациональное мышление? В чем могут выражаться преимущества данного метода? Рациональное мышление имеют все люди не зависимо от расы, религий, уровня образования и опыта.

Такой тип мышления, вырабатывался на протяженности, всего существования человечества, и закреплялся на генетическом уровне. Примеры, боязнь высоты есть у детей, хотя понятие о высоте у них еще нет. Понятия о вкусовых качествах у ребенка нет, но горькое и соленое невкусное он выплюнет. Откуда у него опыт? Это и есть рациональное мышление, закрепленное на генетическом уровне. Какой

вывод можно сделать? Рациональный метод мышления накапливается только в результате взаимодействия с физическими явлениями природы. Так как все явления в природе для всего человечества одинаковы, то и опыт рационального мышления, не может, отличаться. Кто выбрал путь исследователя, ему не надо искать метод мышления. Достаточно вернуться к истокам. Отказаться от виртуального моделирования. Не рассматривать физические явления в отрыве от естественного, природного процесса. Это единственный интуитивно доступный рациональный метод познания, легко поддающийся проверке. Почему на самом деле много различных способах мыслить? Потому, что метод рационального мышления являясь единственно верным, не является одним, а обрастает множеством побочных других методов.

Метод рационального мышления, с которым рождается ребенок, постепенно с приобретением различных знаний, опыта, наложением определенной специфики жизни и т. д. Полностью утрачивает свой голос. Происходит его качественная подмена. Искусственно созданная модель мышления полностью лишает его рационального мышления. В целом это устойчивый комплекс стереотипов, в рамках которых данная личность выстраивает свое мышление. Казалось бы, для успешного занятия в науке нужно быть всесторонне грамотным и все, все врата, будут открыты. На деле, человек, опирается в своем мышлении, на приобретенные стереотипы, которые накапливает из разных областей знаний, что еще больше запутывает, и уводит от истины. И редко, что ему удастся открыть за всю его жизнь. Нет, не единой мысли о предвзятости к методам различного мышления все они равны. Дело, в том, что не один из них, и любые другие методы не подходят для исследователей изучающих физику явлений природы.

Не собираюсь противопоставлять выбранный мной метод мышления обще принятым подходам. Ищу свой путь. Нужно оговориться, рациональное мышление является первой ступенью развития. Вторая ступень, непрерывное разомкнутое логическое мышление. Вывод, рациональное мышление должно прокладывать дорогу в неизвестное все остальные способы мышления должны только проверять логический вывод рационального мышления. Но не один из методов, в науке некогда не должен, брать на себя ответственность и заменять, метод рационального мышления. Подмена рационального мышления является ошибкой, которая приводит к длительным застоям. Мной в качестве основного метода выбран рациональный способ мышления. Но почему-то применил термин нестандартно рациональный. Мое

размышление по поводу нестандартности в следующем. Способность некоторых людей связывать явления, события, казалось очень удаленных друг от друга логически, получая рациональный результат, выраженный в ясности, есть нестандартность подхода в мышлении. **(Ясность, конкретность, неопровержимость вывода.)**

Примером может служить писатель-сатирик Михаил Жванецкий. Он очень легко и талантливо увязывает, самый удаленный логически текст, получая очень утонченный юмор. По этому, смех который вызывает его юмор доходит к слушателям в сознание с разной степенью задержки, потому что это напрямую зависит, на сколько быстро человек способен рационально мыслить.

В моем понимании рациональное, исключение лишнего, только основная суть, для получения ясности над чем, происходит мыслительная работа. Нестандартность, возможность увязывать удаленные факты косвенно или напрямую подтверждающие правильность выводов.

Такой способ удобен, в поиске неизвестного, неизученного, нового. Мне интересны только фундаментальные причины и законы, на базе которых могу что-то понять новое, получить совершенно новое направление создать устройства на других принципах. Поэтому рассмотренные в физике общие закономерности, которые не противоречат моему мировоззрению, не рассматриваю. Это теоретический труд, который должен открыть мне качественно другой путь, в понимании законов, механизмов взаимодействий природы. Не какие абстрактные модели даже математические меня не интересуют пока не получу полную рациональную ясность на поставленные вопросы. Только определившись фундаментально выработав точное направление, имеет смысл заниматься математическим анализом. Мной, показан способ выбранного мышления, который является первой ступенью. **НЕСТАНДАРТНО РАЦИОНАЛЬНОЕ МЫШЛЕНИЕ.**

Ученый – Исследователь.

Кто такой ученый и кто такой исследователь? На первый взгляд все выглядит безобидно, люди занимающиеся наукой! Но этот на первый взгляд совершенно непринципиальный вопрос, изменил полностью подход в науке!

Смотрим толковый словарь. Ученый – выученный, наученный чему-то человек много знающий! Фактически человек с дрессированными мозгами! Дальше идет настоящее открытие! Ученый, дрессированный медведь! У великого дрессировщика Дурова было много ученых животных. Несмотря на поговорку, даже была ученая курица!

Вывод совершенно неожиданный ученый человек ограничен рамками учения, неспособен мыслить самостоятельно за пределами полученных знаний!

И этим достижением гордится современная наука!!! Из того же словаря: **“Исследователь - человек, изучающий законы природы!”** Это настоящее открытие! официальную науку захватили ученые! Посмотрим поближе на пользу такого захвата. Ученый-человек много знающий!? Вопрос что он знает? Молодого ученого в течение многих лет, готовят, закладывают одни и те же стереотипы вековых заблуждений, выдаваемых за науку. Приобретя научную зрелость, молодой ученый, становится мыслительным зомби, совершенно, неспособный мыслить, за рамками заложенных в него стереотипов мышления, в период обучения!

Исследователь, как правило, человек пытливый от природы и его протухшими знаниями, накопившимися в науке не удовлетворить! Он одержимо настроен, искать, исследовать, подвергать сомнению, проверять! Истинному ученому это не нужно он все знает, во всем уверен, и кроме карьерного роста его мало что интересует! Как правило, истинного исследователя мало интересует быт, комфорт, благополучие он все цело отдается поиску исследованиям и это граничит с откровенным фанатизмом. Истинный ученый тяготеет к значимости, комфорту к высокому положению, обеспеченности, власти, которую старается всеми силами завоевать и удержать. В этой гонке тщеславия думать о настоящей науке уже некогда!

Примером бескорыстного служения науке является Никола Тесла. Как бы, исторически не рассматривалась личность Никола Тесла, он является ярчайшим примером исследователя! Исследователей фанатов было великое множество, нечем не уступает по историческому жизни описанию Андре-Мари Ампер - французский физик, математик, химик. Примеров “великих” ученых наберется достаточно, но это легко догадаться и без моей подсказки.

Не осуждаю всех ученых, которые без фундаментального подхода, **который отсутствует полностью в науке**, создали некоторые абстрактные модели и как-то свели концы с концами для решения технических задач. Но ведь вывод сам напрашивается! Ученные являются высшим инженерно техническим составом, но к фундаментальной физике не имеют отношения. Ученый, как правило, ангажирован на протяжении всей жизни, и все делает только по заказу сверху.

Исследователь свободен по статусу и по духу он просто ищет фундаментальную истину. Но ведь можно было параллельно создать только группу экспертов исследователей и попытаться провести анализ накопившихся знаний и подвергнуть ревизий? Мой откровенный выпад в сторону ученого сообщества должен подкрепляться весомыми аргументами. Иначе, зачем сотрясать воздух?

Рассмотрим, что знает ученый? В официальной науке фигурирует термин поле. Меня интересует фундаментальный физический смысл поля электрического, магнитного, гравитационного, торсионного, лептонного, аксионного, биополя. В физике все эти поля объясняются как особый вид материй!!! Что за материя!? Если она едина, то поле термин пустое как нанайский бубен, это всего лишь взаимодействия проявленные движением материй. Но ученый вынужден применять заученный бред и закрепив его на подсознании, не может мыслить по-другому. Как он может думать о единой теории поля, когда он не понимает, что такое поле вообще!?

Много определений связанных со словом сила. Что является фундаментальным понятием слова сила? Совершенно не понимая значение термина слова сила, ученый пытается описывать строение вещества на атомном уровне!

Что есть температура, энергия, чем они отличаются?

Исследуя закон сохранения энергии, сталкиваемся с понятием система. Что есть система да еще закрытая и открытая?

Но есть и по проще вопросы, что такое пространство, бесконечность, время, масса, среда, как они связаны и чем отличаются?

Любой заданный вопрос ученому только с позиций фундаментальности, сразу обнажает всю бездну глупости приобретенных им знаний, по сути, ученый вообще нечего не знает! Можно любому человеку самостоятельно начать проверять свои знания насколько фундаментально он имеет представления о мире устройстве, как тут же он обнаруживает - **ВСЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ЛИШЕНО ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ.**

Вывод, впереди должна стоять независимая абсолютно свободная группа исследователей ее цель теоретические исследования и поиск фундаментального подхода. Ученые только разрабатывают техническую сторону внедрение и реализацию. Статус должен сменится. **ИССЛЕДОВАТЕЛИ** потом **УЧЕНЫЕ**. В-целом, вся наука только выиграет, если сможет повернуться лицом, к независимой армии исследователей независимо от их статуса и положения. Но ведь когда-то так и было! На алтарь науки работало все человечество, а не делилось по кастовой принадлежности.

Для себя выбираю статус независимого исследователя. Определившись в направлении выбрав статус исследователя, обретаю свободу. Мне ненужно нечего доказывать, так как занимаюсь поиском фундаментальных знаний. Ненужно торопится, это не сею минутная проблема, а занятие на всю жизнь. Надо мной не довлеет не какая форма авторитетности, так как учитель у меня природа! **Истину, подсказанную природой, нельзя подвергнуть критике!**

Теория кавитации.

(Или, единая теория поля.)

Открытые и закрытые системы.

Этот вопрос можно было вообще не рассматривать, если бы не было двух законов термодинамики для открытых и закрытых систем. Когда начинаются споры на тему альтернативной энергий, именно вокруг данных законов разгораются самые жаркие дискуссии. Притом эти споры принимают не шуточный характер. Кончатся споры, как правило, ничем, спорящие нажив по инфаркту, исчерпав все формы общения, венцом которой являются всевозможные обоюдные оскорбления, невзирая на интеллект и образованность посылают друг друга, используя местные диалекты. Почему так происходит? Ведь есть два закона термодинамики, они выполняются, что спорить!?

Дело в том, что данные законы живут сами по себе, они оторваны от рациональной действительности. Ученные это люди с ограниченными возможностями. Если им есть, что сказать, это, как правило, является тайной. Если что-то начинают говорить, то значит, выколачивают деньги на очередную химеру. В целом, наука сама по себе, а альтернативно мыслящий народ сам по себе. Возникшее, высоко взаимные отношения между официальной - отгородившейся наукой, и альтернативно мыслящим, народом, последних - народ, толкает на баррикады! Они открыто заявляют, что закрытых систем нет и закону сохранения энергий пора на свалку! В этом месте возникает самый интересный момент, классическая физика смотрит на мир и саму природу в замочную скважину математического анализа.

Альтернативно мыслящий народ, использует остатки здравого смысла. Создаются просто идеальные условия для дискуссий. Как у Владимира Высоцкого. Ну а потом дрались в избе, потом дрались не по злобе и все хорошее в себе, до-истребили! Вот в этом месте и появляется вопрос, что понимать под вопросом закрытая и открытая системы? Когда заинтересовался, кто сформулировал закон сохранения энергий, то обнаружил, что его открыли многие, но что они открыли, думается, было непонятно даже открывшим этот закон. В самом современном издании обнаружил, что закон этот принадлежит женщине, математику

Эмми Нетер родилась в 1918г. В других источниках Закон сохранения открыл Г.Гельмгольц. Ну а наших Михайло Ломоносов.

Энергия замкнутой системы некогда не исчезает и не создается из нечего. При всех явлениях внутри системы она только превращается из одного вида в другой или передается от одного тела к другому, не изменяясь количественно.

Толи этот закон неудачен, толи непонятно, что определяет. Раз вокруг него такая путаница. Этот закон сохранения энергий и есть первый закон термодинамики для закрытых систем. Закон сохранения энергий запрещает, создание вечного двигателя! Первый вопрос, что вообще можно назвать системой!? Чем отличается замкнутая система от разомкнутой системы? Вот здесь и начинается самое загадочное, если открывать любые учебники, читая, можно обнаружить слово система, в любых вариантах. Применяется оно больше чем термин сила, но везде несет разный смысл. Системное образование, музыкальная система, система координат, солнечная система, биологическая система, система счислений, механические системы, системы подземных переходов, компьютерные системы, и т д. Вывод совершенно неожиданный, слово система абстрактное не несет не какой смысловой нагрузки!

Слово система определяет совокупность действий или состояний.

Теперь требуется из этого определения сделать различие, что есть закрытое и открытое?

Система, имеющая связь через любые формы взаимодействия, называется открытой.

Но эта формулировка показывает, что закрытых систем вообще не бывает!!! Попробуйте создать замкнутую систему, которая не будет взаимодействовать с температурой, электрическим полем, магнитным, гравитационным и с движением материй вселенной. Такую систему создать можно, только сильно фантазируя. Выходит, авторы этого закона фантасты и закон сохранения энергий вымысел?! Да, так и есть закон сохранения ложная истина и ей пора на свалку!

Но как такая ложная истина продержалась так долго и за счет чего? Продержалась и держится данная ложная истина на третьем законе Ньютона.

Всякому действию есть равное противодействие.

Эта формулировка третьего закона Ньютона вобрала в себя все понятия о сохранении, что и позволило ему скрытно тащить на себе закон сохранения энергий для закрытых систем. Почему третий закон Ньютона такой удачный?

Потому-что в нем скрыт смысл давления материй на все, что есть в нашем материальном мире, на всех уровнях строения материй. Фактически третий закон Ньютона описывает потенциальную силу давления материй.

Для меня является загадкой, Ньютон, создав такой гениальный закон, не смог понять главного, зачем-то выдумал закон всемирного тяготения. На третьем законе Ньютона **пригрелись замкнутые уравновешенные системы**, что и послужило ложной истиной для закона сохранения энергии. Вывод, закон сохранения энергии - ложная истина!!! Что тогда описывает закон сохранения энергии? Он формулирует бесконечность форм преобразования материй! Но какое это имеет отношение к системе, да еще закрытой, которой в природе, вообще нет? Что тогда имеется в виду под закрытой системой в физике? Замкнутая система, энергия которой, находится в постоянно, сбалансированном состоянии. Такая система не чувствительна к энергетическим воздействиям извне. Уравновешенная система не зависит от внутреннего изменения энергии. Пример возьмите перед собой сомкните ладони рук и начните с любым усилием надавливать. Вы сможете определить какая из ваших рук сильнее? При этом не чего не меняется, вы работу не совершаете. Это пример замкнутой уравновешенной системы.

Пример для электронщиков. Возьмите два конденсатора одинаковой емкости, два вывода соедините вместе, образуя общую точку. Зарядите каждый по сто вольт относительно общей точки. Теперь если подключить прибор между двумя емкостями, то он не чего не покажет хотя заряд в обеих емкостях по сто вольт. Это и есть замкнутые уравновешенные системы, но какое отношение имеет закон сохранения энергий к данным системам? Ведь замкнутые уравновешенные системы также подчиняются третьему закону Ньютона! Так для чего предназначен закон сохранения энергий, если он не к чему не относится!? Выводов могу сделать несколько, но от комментариев воздержусь. **Мне достаточно того, что разобрался, закон сохранения энергии - ложная истина!!!**

Так как цель теории найти путь получения свободной энергии выводы мне нужны для последовательных действий. Мне стало ясно, что первый закон термодинамики - ложная истина, причина заключается в уравновешенных системах, из которой, не затратив энергию, нельзя ничего извлечь. Материя, создавая давление, создает условие стабильности равновесия. Энергия проявляется только в движении, а для этого нужно разбалансировать систему, из которой предполагается получить энергию. Так как в классической физике нет фундаментального определения слова сила, отсутствуют потенциальные силы, замена произошла, на потенциальную энергию. Это и послужило длительным тормозом.

Исследуя работы Николая Тесла рассматривая его конструкции, схемы, возникло двойное чувство. Первое, Тесла был, приметив? Все его конструкций не сложнее детекторного приемника? Детский уровень сознания? Катушки, имеющие конусную форму которые с позиций современных знаний полный анахронизм. С другой стороны все это выглядело как что-то мистическое, недостижимое. Сама фигура Тесла, вызывала из описаний о нем, только чувство глубокого уважения, как гению. Почему Никола Тесла такая противоречивая личность!?

Только написав большую часть теории, наконец, стал понимать суть разработок Николая Тесла. Фактически влез в его способ мышления. Из лекций Николая Тесла пример с бочкой, где он описывает возможность выведения материй из равновесия. Это утвердило в мысли, что Никола Тесла действительно гений и все его разработки даже наброски, эскизы результат громадного интеллектуального труда.

Но на современном уровне знаний, утратившем ясность рационального подхода в мышлении, Никола Тесла стал недоступен. И это даже не его вина, шутку сыграло время, принцип неопределенности, который зло подшутил над Ньютоном, Эйнштейном, как основными основоположниками положений классической физики.

ПРИНЦИП НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Принцип неопределенности. Это — один из краеугольных камней квантовой механики, который был открыт [Вернером Гейзенбергом](#) в [1927](#)

Мной подсмотрено совсем другое качество данного термина и нечего общего с открытием Вернера Гейзенберга не имеет.

Принцип неопределенности это подсмотренный механизм проверки на истинность положен в источнике информации. Мной он подсмотрен у природы. Так как не знаю, как теория будет воспринята, то данную главу не выкладываю, она будет защитным механизмом теории. После того как полностью теория будет выложена, пройдет обсуждение, поделюсь с единомышленниками, которые окажут активную помощь, поймут саму теорию, а также будут заинтересованы развиваться

самостоятельно. Для них принцип неопределенности будет инструментом проверки и очень поможет в самостоятельном продвижении. Данный материал дополню комментариями и лично разошлю.

Взаимодействие в природе.

Этот вопрос очень раздутый в классической физике и в тоже время его вообще как вопроса нет. Как это высказывание воспринимать? Если рассматривать различные явления, то в каждом конкретном случае физика дает разное толкование взаимодействию. Примером могут служить электрические взаимодействия, магнитные, гравитационные. Раздел электростатики начинается со слов об особом электростатическом поле, в котором взаимодействуют заряды! В разделе магнетизма объяснение магнитных взаимодействий начинается со слов об особом магнитном поле. Вопросы индукций также рассматриваются через особый вид магнитного поля. Разумеется, что все тела во вселенной должны взаимодействовать только через особое гравитационное поле! Так же еще существуют ядерные взаимодействия, протонные, нейтронные и так по числу всех квантовых частиц. Не хочу скатываться к восклицанию, но искренне не понимаю, почему в физике такой бессмысленный хаос, выдаваемый за науку?! Это не пустое восклицание просто отучили рационально мыслить.

Примеров великое множество, при чтении научной литературы. Особенно научно это выглядит в учебниках, создается впечатление, что их составители преследовали цель всячески скрыть истинное положение. Выглядело бы честней написать, что для данного раздела, фундаментальные причины не изучены, все изложенные следствия являются косвенными и описывают только техническую сторону применения. Но если так открыто написать во всех разделах, то мгновенно обнаружится, что вся наука практически не имеет фундамента. Что бы не выглядело голословно, приведу примеры.

В разделе магнетизма индукция не имеет объяснения. Вокруг катушки по которой течет ток возникает электромагнитное поле (а поле это особый вид материй!) что это за материя? Спрашивать неприлично это дискредитирует науку! При объяснении работы резонансного контура объясняется, что катушка запасает магнитную индукцию, когда по ней проходит ток разряда емкости, а потом отдает. В чем запасает!?

При работе генератора полюса статора и ротора разрывают магнитные силовые линии. С чего сделаны, магнитные силовые линии? Случайно

не из опилок железных? Электростатике там полная ясность, взял расческу, почесал голову, поднес к нарванным бумажкам, и особое электростатическое поле их притянуло! Можно принять многозначительную позу с такими доводами некто спорить не будет! Единственное где физика точно знает правду это гравитация, кидаешь яблоко, и оно точно падает обратно, это всемирное поле тяготения (объясняется очень просто, земля нафарширована гравитонами, яблоко тоже состоит из гравитонов вот они и притягиваются!)

Одна только досада для ученой элиты, лет так 60 гравитон ловили и не как! Нет его и в помине! Правда с особой материей вроде дела налаживаются, если, всемирный, адронный коллайдер сдюжит, то точно будем знать, с чего эта особая материя сделана. А бы не рванул! Если не скатываться до шуточного тона, то становится очень грустно за приобретенное качество образования. Какой тут смех, это сплошной стыд! Современная фундаментальная наука это дутая, виртуальная фикция! **Чтобы исключить сумасбродство во взаимодействиях и перейти к единой теории поля, нужно признание материй. Вывод: взаимодействия, все без исключения, могут передаваться только через единую материю.**

Материя

Начну тему с очень простого примера. Глубоководные рыбы, которые некогда не всплывают на поверхность, поставив перед собой задачу, понять, что такое капля? Попадут в цепь глубочайших философских размышлений. В их среде обитания нет условия для раздела границы, что бы выделить каплю. Пуская пузыри, они смогли бы понять, что мир квантован и на основе наблюдений создали бы квантовую физику, и очень бы этим достижением гордились! Но обитатели со стороны видят, что рыбы просто живут в водной непрерывной среде насыщенной кислородом! Что бы понять, почему материя представлена, как описал ее ниже, нужно пояснить, что в основе моих размышлений лежит закон отражения.

Нечего в природе нельзя проявить, если отсутствует механизм отражения. Возьмите два одинаковых зеркала поставьте друг против друга строго параллельно, как вы думаете, что отразится в зеркалах? Нечего в них не будет, в зеркалах отразится бесконечность! Заменяв одно зеркало на любой предмет, мы сразу наблюдаем его отражение. Этот пример приведен с единой целью, показать, что возникновение вселенной было бы невозможным, если бы не выполнялся закон отражения. **Закон отражения выполним, только в одном случае если есть условия раздела двух сред!** Вселенная как событие, могла отразиться, только в потенциальной силе давления материй (энергии) пространства. Следует вывод: **Первичное агрегатное состояние материи вселенной состоит из массы неделимого вещества и потенциальной силы.** Из этой агрегатной формы материй образуется все вещественные миры. После конечного распада вещественного мира все распавшееся вещество переходит в первичную, агрегатную форму материи. Мой разум всегда противился понятию пустого пространства вселенной. (Внимательно прочесть формулировку пространства).

Пространство, во все направления не чем не ограниченная протяженность, граничащая с понятием бесконечности.

Формулировка пространства показывает, что пространство не может быть материальным. Пространство не имеет параметров, это бесконечная протяженность. В пространстве нет характеристики времени, время так же бесконечно по протяженности, как и само пространство. Пространство безграничное безмолвие в нем нет процессов, то есть пространство законченное универсальное **ничто!**

Пространство как везде сущее смотрящее на природные процессы как мимолетные вспышки, так как оно не ограничено временем. Пространство нейтрально к материальным процессам оно является бесстрастным наблюдателем. Пространству совершенно безразлично, какой средой оно заполнено материя это в любых агрегатных состояниях вплоть до абсолютной пустоты. Пространство нечего не ограничивает, пространство также не имеет ограничения. Здесь у меня возникает крамольная мысль.

Вселенная - проявленная агрегатная форма материи.

Но материальное имеет измерение и значит ограничено! Пространство не чем не ограничено вообще! Сам собой напрашивается вывод, что вселенных у пространства может быть также бесконечное множество. Расстояния между вселенными могут быть настолько большими, что человечество об этом может некогда не узнать, а считать, что границей считается наша вселенная. Можно, пофантазировать, что очень в далеком будущем, если человечество себя не уничтожит, какой не будь отчаянный Колумб на паруснике, прорвется через пространство из своей вселенной в соседнюю и откроет свою Америку! Такой мыслительный мозговой выверт, немного объясняет возникновение материй нашей вселенной, но главный вопрос кто все создал, кроме как богу адресовать некому! Тогда возникает вопрос, как представить материю после распада всего вещественного? Во, что после распада материального вещества во вселенной она превращается?

Пример мышления. Знаю, что все состоит из частиц, но как это представить практически? Частица это некоторый объем вещества замкнутый в шарообразную форму. (Внимательно прочесть формулировку объема и формы). **Объем.** Что такое объем тела?

В результате любых действий, которые позволяют выделить часть материй, в замкнутую уравновешенную систему, есть объем. Форма это лицо объема, объем площадь поверхности тела. Тело это внутреннее содержание объема-формы.

Почему объем, и тело, выразил, разными формулировками?
(Внимательно прочесть, формулировку тела.)

Тело. Масса, имеющая определенный объем-форму называется телом.

Почему именно в шарообразную? Это прямое действие закона Паскаля. Тело, имеющее взвешенное состояние, подвергается равномерному давлению материй, стремится принять шарообразную форму как самую устойчивую к равномерному давлению окружающей материальной среды. По этой причине, мы не наблюдаем в природе квадратных пузырьков воздуха в воде, не видим планет квадратов и треугольников и. т. д.

Получив согласие, в результате мышления, что все стремится в природе занять шарообразную форму как самую устойчивую к воздействию окружающей материй. Возникает рациональная ясность, если наблюдается шарообразная форма, значит, она возникла только в результате равномерного давления материей.

Вывод - в природе нет тяготения, есть всемирное давление материй. Данный вывод относится к разделу (Гравитация). Вопрос, который у меня возник. Если у меня последняя частица в цепи деления вещества и мне удалось ее раздавить. До того момента пока она была, она была материальна? Даже мыльный пузырь, лопнув, оставляет мокрый след! Что осталось после частицы? Разумеется, вывод один - **МАТЕРИЯ!!!** Но частиц уже нет, как быть? Ведь это далеко не пустота не вакуум, это **МАТЕРИЯ** к тому же сверхплотной упаковке. Попробую проверить сказанное на примере. Взяв полный мешок зерна, и сделав крупный помол, дробленку, засыпав обратно в мешок, обнаруживаю, что он наполнен чуть больше половины. Почему мешок не полный ведь все что смолотли то и засыпали? Но относительно зерна крупный помол имеет меньше пустот между раздробленными зернами, и

плотность возросла, а объем уменьшился.

Но мне пришла мысль еще раз размолоть, но в грубую муку, и вновь, засыпав, в тот же мешок получил всего пол мешка муки. Повторив еще раз, но уже для очень тонкого помола, и пересыпав обратно в мешок, получилось еще меньше. Здесь есть прямой ответ на мой вопрос, чем меньше частицы, тем плотнее они упакованы. Теперь набрав в другой мешок пшеницы, туго стянув, завязать. Мешок с тонким помолом тоже стянуть и завязать по очереди ударить мешок с пшеницей, и мешок с мукой. Будет следующее наблюдение. Удар по пшенице не будет болезненным и в месте удара кулак образует вмятину. Но если тоже сделать с мукой, то есть вероятность сломать руку в кистевом суставе. И вмятина будет очень незначительна. Этот длинный пример очень хорошо показывает, какую невообразимую плотность имеет материя, когда заканчивает цепь деления последней частицы. Какой невообразимой потенциальной силой такая материя обладает! И этот же пример рационального мышления показывает, что любое вещество, делясь, не исчезает, а только уменьшается в объеме и увеличивает свою плотность. В данном размышлении, очевидно, что пустоты в природе нет! Все в природе, замыкается на **МАТЕРИИ**, находящейся в различных ее агрегатных состояниях.

Но у меня возник еще один вопрос. Что легче перемешивать пшеницу или муку? Перемешивая по очереди в развязанных, мешках понимаю, что перемешивать муку намного легче, чем пшеницу. На этом наблюдений можно сделать очень полезный вывод с делением вещества на все более мелкие частицы уменьшаются фрикционные связи, увеличивая текучесть материала. Какой же текучестью должна обладать материя, в которой отсутствуют частицы!? Очень часто понятие сверхплотность вызывает не понимание. Как сверхплотная материя не создает препятствие телам? Если в качестве примера материй взять воду, становится понятным возможность движения, хотя вода практически не сжимаемая жидкость. Также примером могут служить различные агрегатные состояния воды. Пар, вода, лед.

Но, у материй и другие параметры уникальны, это почти отсутствие вязкости, сверхтекучесть, сверхупругость, поэтому тела в такой материи, плавают взвешенном состоянии, практически не испытывая взаимодействия. Но стоит телу приобрести скорость или вращение сразу увеличивается взаимодействие с материей в виде гравитационных сил. (Прочесть внимательно гравитацию)

Вокруг уникальных параметров материй много споров, и нет единого мнения потому, что практически это не подтверждается в опытах. Между тем любой человек видел эти свойства материй, но некогда не думал, что он наблюдает. Взяв два постоянных магнита повернув друг другу полюсами отталкивания при попытке их сблизить, обнаружится упругое сопротивление. Если магниты сильные, то на их сближение нужно потратить значительные силы.

Первый вывод, материя чрезвычайно упруга, если имеет возбужденное движение вихревых потоков. Опыт с магнитами показал проявление упругости. Повторим опыт с магнитами но, повернув, их друг другу на притяжение, и вложив между ними любой материал, небольшой толщины практически не заметим разницы в притяжение магнитов друг другу. Этот опыт, убедительно показывает, абсолютную сверхтекучесть материй. Для нее нет преград, она проникает через все тела, какое бы строение не имело данное тело. Отсюда невозможность экранировать магнитное поле, его можно отклонить, перенаправить или замкнуть

на магнитную цепь, но некогда не перекрыть (экранировать). И как следствие практически магнитное поле не обладает вязкостью. Повернув магниты на отталкивание, с усилием сблизив, их друг другу, начнем смещать их в плоскости взаимодействия. По всей плоскости смещения не будет ощущаться неравномерность отталкивания, то есть плотность потоков магнитных линий, абсолютно равномерна, это указывает на сверхплотность материй. Простой опыт с магнитами показывает свойства материи, посредством которой магнит взаимодействует.

Последней стадий деления, материя подобна жидкости. Это также указывает, что первые представления о материи как об эфире заполняющую всю вселенную, было близко к истине, и было более рациональным, чем представления о вакууме, абсолютно пустом пространстве. Очень часто наравне с понятием материи применяется термин среда и иногда ему даже отдают предпочтение. (Прочесть внимательно формулировку среды)

Участок пространства, выделенный материи не имеющий четких выраженных границ называется средой.

При попытке дать формулировку полю с позиций материй, выглядит логично.

Поле, это обозримая часть пространства заполненное материей.

Можно материю заменить средой? Пример положите в стакан с водой кусочек сахара, но не перемешивайте. Когда сахар растворится, возьмите трубочку для коктейлей и попробуйте воду на вкус на поверхности стакана и на глубине. Там где сахар, то есть на дне, вода будет сладкой верху, она останется обычной водой.

Поле обозримая часть пространства заполненного материей.

Материя это вся протяженность вселенной выходит, и поле то же, самое? Нет, материя действительно заполняет всю вселенную, и пока человечество не может сказать конечная или нет сама вселенная. А поле вполне земное понятие. Полная формулировка будет выглядеть так.

Поле обозримая часть пространства заполненного материей.
Обозримый... Значит, участок пространства ограничен обзором!

И полностью подчинен, условию обзора, это может быть различная освещенность или вооруженность оптикой, телескоп, радар, радио телескоп. Классическая физика оперирует множеством полей каждому, присвоив, свои виртуальные функции, магнитное поле, электрическое поле, гравитационное поле, торсионное поле, лептонное, биополе, аксионное поле и. т. д. Из размышления следует, что все существующие поля проявляют себя движением единой материй.

В первичном, агрегатном состоянии материя сбалансирована, имеет только массу и потенциальную силу, время для такого агрегатного состояния материй отсутствует. Так как отсутствуют любые формы движения!

$$t=m/Ps$$

t- Время нахождения в селенной в состоянии покоя.

m - Масса вселенной.

Ps=0 - Потенциальная сила давления массы вселенной.

Вывод, вселенная в данном агрегатном состоянии представляет уравновешенную среду, выраженную в массе - потенциальной силе. В этом месте нужно развернутое понятие, откуда берется потенциальная сила? Из следующих разделов сложится это понятие. Такое состояние материй нельзя называть системой.

Система это совокупность действий или состояний, без движения, хода назначенного времени системы не существуют. И только внешнее воздействие может вывести материю из условия равновесия, что и послужит зарождением материальных миров во всей вселенной. В результате возникшего движения вселенная становится системой.

Значит вселенная не одна, а их также как звезд неисчислимо множество, но на данном этапе развития человечества это определение не достигаемо. Так как вселенные могут быть удалены друг от друга на такие гигантские масштабы времени, что мы можем вполне считать, что за пределами нашей вселенной нечего нет.

Но уравнение состояния покоя вселенной указывает, что сама она выйти из уравновешенного состояния не может! Требуется воздействие энергетическое извне вселенной. Уравнение состояния покоя вселенной указывает, единственным материальным параметром является первичное состояние материи, агрегатное состояние которой определяется как масса.

Потенциальная сила является энергией связи агрегатного состояния первичной материй. Эта потенциальная сила в состоянии покоя уравновешена, и для всей массы равна нулю. Это уравнение можно назвать уравнением “НЕБЫТИЯ.” Или можно назвать уравнение “РАВНОВЕСИЯ.”

Можно сделать вывод - материя вселенной, находясь в таком агрегатном состоянии, является гравитационным зарядом.

Уравнение состояния покоя вселенной показывает, что время не является физической величиной, является тенью от физического процесса, движения материй!

Если состояние покоя вселенной будет нарушено импульсом извне, масса вселенной начнет делиться, перейдя в кинетическую энергию.

Уравнение примет вид:

$$E=m \cdot C^2$$

То есть станет уравнением Эйнштейна. Из уравнения Эйнштейна так же следует вывод, что **энергия есть деление материй и никаких других видов энергий не существует в природе!!!** Так же уравнение Эйнштейна отрицает существование потенциальной энергии! Есть только потенциальная сила давления образующая связь массы!

Любая масса является гравитационным зарядом!

Представленное мной агрегатное состояние материи похоже на остывшую бесструктурную плазму. Материя в таком понимании, **НЕЙТРАЛЬНА**, она только является переносчиком всех известных физике взаимодействий.

Что и называется единой теорией поля. Что бы не вносить путаницу нужно закрепить, что все взаимодействия электрические, магнитные, гравитационные, проявлены движением единой материи, мы же обзираем часть взаимодействия, которое истолковывали как особый вид материи! Такое восприятие, открывает неведомые горизонты для исследования физических взаимодействий, принципиально отличающегося от классического подхода. На основе сказанного нужно выделить иерархию в строений. Пространство безгранично безмолвие в нем нет процессов, то есть пространство законченное универсальное **ничто!** Материя, заполняет пространство только в качестве **среды**. Поле часть обозримого пространства заполненного агрегатным состоянием **вещественной материи**.

Данные понятия для меня приобрели прозрачность и рациональную ясность. Исчез страх перед масштабностью осознанного, не нужно терять время на философию. Но это только начальные представления, которые придется рассматривать под разным углом зрения. Единственный вопрос, на который не могу найти ответа, откуда возникли данные качества!? Единственное разумно рациональное, что приходит - это творение принадлежит **БОГУ!** И не важно атеист человек, ученый или верующий вряд ли возможно разногласие в данном выводе