

Парадокс Плавучести или Грана-Тизона.

Анхель Бланко

Видимо всё указывает на то, что этот Парадокс был создан кубинским учёным Мануэль Франциско Гран Гилледо (1893-1962) в своем труде "Элементы физики общая и экспериментальная", опубликованные в 1939-1940 г. в два толстых тома. Ко мне пришёл в 1974-1975 годов через кубинского преподавателя физики Нельсон Тизон, отсюда и составное название, которое я дал парадоксу, пока не будет подтверждён этот факт. К сожалению, эти произведения не находятся отсканированные в Интернет и у меня нет доступа к оригинальным работам.

Тогда, на мой вопрос, если был экспериментально проверен результат который считался официально правильным, мне ответили, что предполагается.

Очевидно, что результат, полученный мной указывает на то, что никогда не был проверен или проигнорировали полученный результат.

Парадокс очень прост. Необходимо определить необходимого веса, чтобы произвести тот же результат перемещения в гравитационном поле относительно к уровню воды, начиная с той же исходной позиции, для нормального стакана, и для другого идентичного, но перевернутого стакана.

Существуют только три возможных решения: вес груза, требуемый для нормального стакана, может быть больше, меньше или равно требуемого веса груза для перевернутого стакана. Проверяется промежуточное положение, где оба стакана погружаются под собственным весом, без добавления дополнительных грузов.

Все три возможных решения, якобы нарушают закон сохранения энергии по разным причинам. Отсюда его введение, как парадокс. Очевидно, только одним из решений является правильным и реально не нарушает закон сохранения энергии. Тогда (1974-1975 годов) считалось, как правильное решение, то решение которое запрещает получение свободной энергии или вечного двигателя (этот последний термин использовался тогда) несмотря на то, что это решение тоже нарушает закон сохранения энергии, но считалось менее грубое нарушение. Ничего не изменилось с тех пор.

Возможно получить свободную энергию только благодаря закону сохранения энергии. Закон сохранения энергии не нарушается никогда. Коэффициент полезного действия (КПД), никогда не может быть больше единицы, однако коэффициент эффективности (КЭ или COP по английский) может быть несколько раз больше единицы, но никогда не может нарушить закон сохранения энергии. Решение, которое доказывает эксперимент, требует как необходимо сложение силы Архимеда (как результат работы по вытеснению воды) и силы Паскаля (как результат давления сжатого воздуха водой и стаканом). Только этот единственный факт делает возможным получение свободной энергии от гравитации, как показала Гравитационная Энергетическая Установка немецкой фирмы РОШ Gaia (*1*). Также даёт как результат, что дополнительный вес груза на перевёрнутый стакан больше веса груза, добавленного на нормальный стакан, необходимого для получения того же уровня стаканов относительно к уровню воды. И на тех же условиях, на перевернутый стакан остается еще запас плавуности, который может быть использован.

Как результат этого последнего факта, у меня появилась необходимость реально проверить этот запас плавуности. Результаты проведённых экспериментов показали, что изменяется очень широко и наглядно глубину плоскости

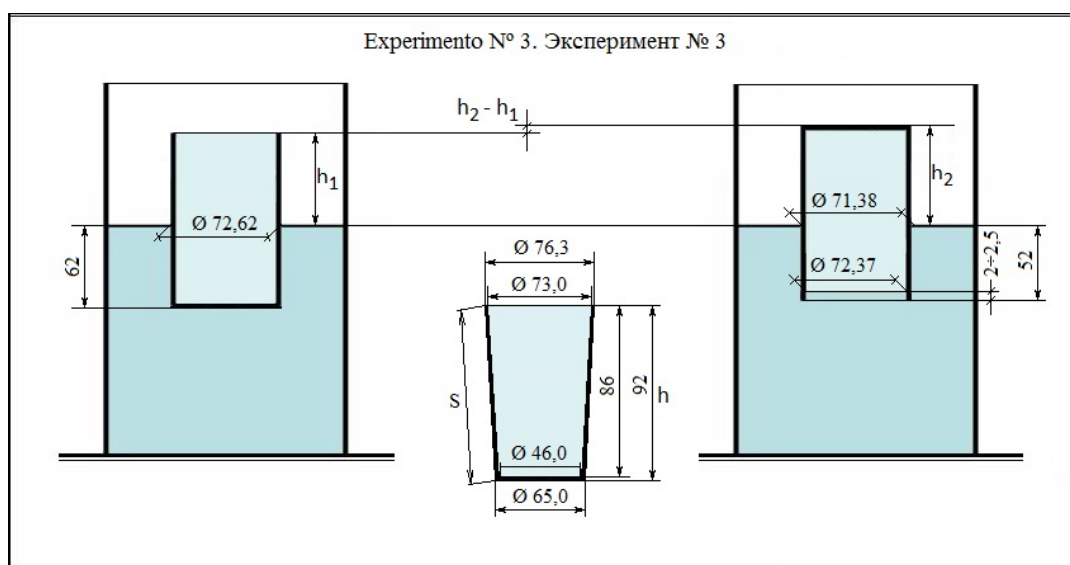
коллапсирования в зависимости от положения центра масс системы перевернутый стакан - груз в добавок.

Плоскость коллапсирования - это та плоскость, после которой тело полностью теряет свою плавучесть и тонет до дна. До этой плоскости коллапсирования, тело возвращается свободно на поверхности или вблизи поверхности жидкости (может иметь плавучесть слегка положительная, нейтральная или слегка отрицательная). Не нашел я стабильное положение на плоскости коллапсирования, где тело не поднимается вверх и не утонет до дна, несмотря на мои многочисленные попытки.

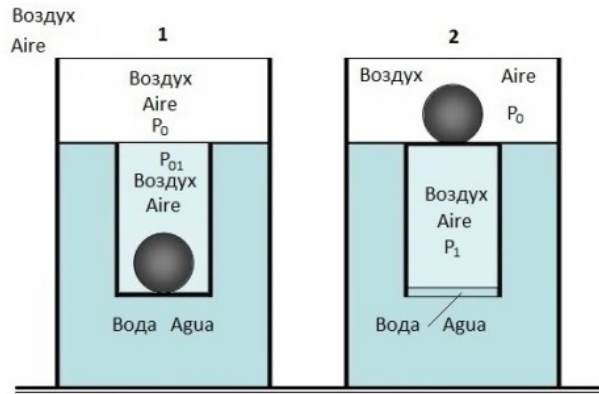
Только несколько дней тому назад узнал, что этот факт был уже знаком (*2*) (не знал этого при выполнении моих экспериментов), хотя этому не было уделено должное внимание, и объяснили совсем неправильно.

Не существуют никаких "законов" физики, которые давали бы соотношение перемещения центра масс системы от глубины, при которой система теряет свою плавучесть полностью.

Только решение проблемы гравитации (гравитационных волн) и других связанных с этой проблемой, мне позволило понимание и анализ этого явления, которому был свидетелем, хотя и казалось бы весьма тривиальным.



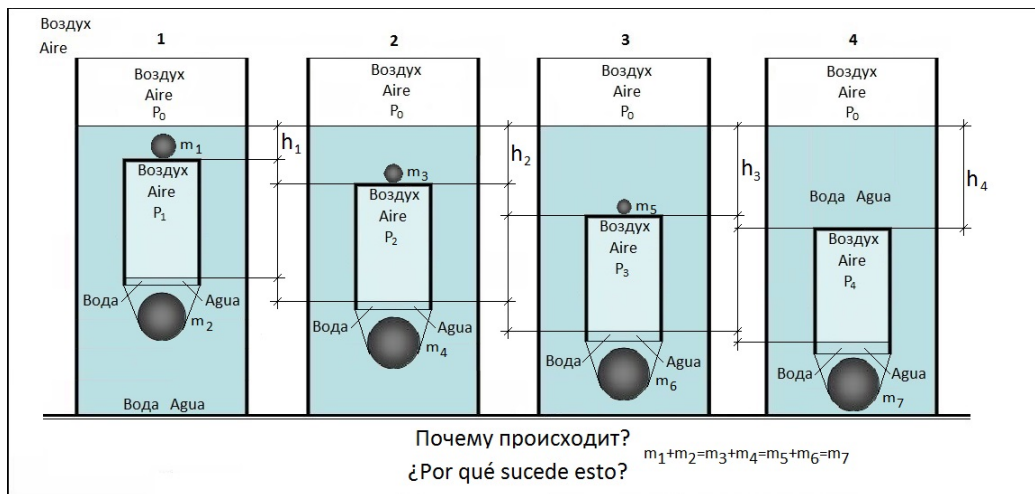
Эксперимент № 1. Опыты № 1 и № 2 (справа).



¿Será igual la fuerza de flotación en los casos?

Выталкивающая сила будет ли во всех случаях одинакова?

Эксперимент № 2. Опыты № 1 и № 2 (справа).



Почему происходит?

¿Por qué sucede esto?

$$m_1+m_2=m_3+m_4=m_5+m_6=m_7$$

Эксперимент № 3. Показано только 4 опыта.

Решение Парадокса Плаучести или Грана-Тизона.

Правильное решение:

$$A = C > B = (D + E)$$

Где:

(A) - работа, которую совершает нормальный стакан под действием силы гравитации, погружаясь в нормальное положение.

(C) - работа по вытеснению жидкости нормальным стаканом.

(B) - работа, выполняемая перевернутым стаканом под действием силы гравитации, погружаясь в обратное положение.

(D) - работа по вытеснению жидкости перевернутым стаканом.

(E) - работа по сжатию внутреннего воздуха между перевернутым стаканом и водой.

И таким образом мы получаем главный вывод моих экспериментов:
Один и тот же вес выполняет разные работы в гравитационном поле, из которого выводится возможность получения свободной энергии.

Необходимо иметь в виду, что в предыдущем заявлении учитываются только стакан и дополнительные грузы, а не воздух, содержащийся в его интерьере. Нормальный стакан имеет такое же количество воздуха (по массе) внутри, как и перевернутый стакан. Но в нормальном стакане атмосфера расширяется (вода практически не сжимается, а воздух можно сжать) и в перевернутом стакане внутренний воздух изолирован от внешней атмосферы и сжимается под действием гравитации между стаканом и водой, так что атмосфера расширяется одинаково (по отношению к нормальному стакану) только этим фактом, но не пострадала "сжатием", увеличением объема вытесненной воды (уровень жидкости увеличился меньше).

В этой формуле учитывается только та работа, которую гравитация выполняет сама по себе над весом стакана без дополнительных грузов. Поэтому необходимо добавить дополнительные грузы на перевернутом стакане, чтобы получить те же результаты смещения в гравитационном поле относительно уровня воды, чем в случае нормального стакана.

Другими словами: **В** меньше **С**, поэтому необходимо добавить дополнительную внешнюю работу (так как она не принадлежит стакану) груза **X**, чтобы получить **С**.

Таким образом, мы получаем, что:

$$A = C = (X + B) = (D + E)$$

Где:

(X) - это внешняя работа дополнительного груза, который нужен на перевернутый стакан так, чтобы полная работа равнялась **С**.

Следует отметить, что теперь работы **D** и **E** не имеют тех же значений, что и до размещения дополнительных грузов. Теперь **D** и **E** больше, чем раньше, когда только выполнялась работа собственного веса стакана без дополнительных грузов, так как внешняя работа затратилась именно на увеличения этих двух работ.

Невозможно отрицать существование Парадокса Грана-Тизона, а также невозможно отрицать результаты полученные экспериментальным путём. Эти результаты были получены несколькими людьми, независимо друг от друга, в разных широтах и при разных условиях температуры, атмосферного давления и уровня по отношению к уровню моря. Изменяются полученные значения, но не качество решения.

Единственное правильное решение, которое не нарушает закон сохранения энергии, позволяет получать свободную энергию, и этот последний факт до этого момента считался нарушением закона сохранения энергии. Эксперимент показывает без всякого сомнения, что нет никакого нарушения закона сохранения

энергии и что свободная энергия не нарушает этого закона, а наоборот, получить свободную энергию можно только благодаря закону сохранения энергии. Это неопровержимая истина.

Незнание законов природы не освобождает нас от её строгого соблюдения.

Неправильные варианты решения (все они действительно нарушают закон сохранения энергии):

1. $A = C < B = (D + E)$
2. $A = C = B = (D + E)$
3. $A = C > B = D = E$
4. $A = C < B = D = E$
5. $A = C = B = D = E$

Нельзя сказать нет, потому что нет и потому что не может быть, без аргументов. Своё величества эксперимент всегда имеет последнее слово.

Результаты последнего эксперимента не входят в Парадокс Плавучести или Грана-Тизона, но это натуральный результат этого же Парадокса: изменение глубины плоскости коллапсирования с изменением положения центра масс в перевернутой системе. Уменьшение высоты центра масс перевернутого стакана увеличивает глубину, на которой расположена поверхность коллапсирования, где перевернутый стакан полностью потеряет свою положительную плавуемость (свойство самостоятельно возвращаться на поверхность).

Думаю, стоит более глубоко и основательно изучить тему и все ее последствия, а также все те факторы, которые в значительной степени влияют на полученные результаты.

Большое спасибо.

*Инженер Судомеханик.
Магистр Технических Наук.
Старший Механик.
Анхель Бланко.*

Примечания:

1 *Verein GAIA, Hamerlingplatz 8/5
1080 Wien, Österreich.*

1. *Free Energy June 2015 Rosch 15KW Rosch KPP 15 kW Free Energy System Demo June 20, 2015,*

<https://www.youtube.com/watch?v=6wvH86gOx3o&feature=youtu.be>

2. *Rosch KPP / GAIA AuKW 5kW power plant generator disassembly, May 13th '15 Raw Footage*
<https://www.youtube.com/watch?v=1Uepu2CpwRo>

3. *MiniKPP mobiles Anschauungsmodell Auftriebskraftwerk ROSCH*
https://www.youtube.com/watch?v=h5I_E0bl02E

2

https://vk.com/doc303084062_455168963?hash=cdf0a1e03e470fbc8a&dl=b32acde3dcf4e21195

<https://www.youtube.com/watch?v=kctdo6rQZbY&feature=youtu.be>